

Z á p i s

z 1. zasedání (mimořádného) zastupitelstva Obce Libavské Údolí konaného dne 26.11.2014
v zasedací síni Obecního úřadu od 17.00 hod.

Přítomni: dle presenční listiny - zastupitelů obce (omluvena – paní Kutílková)

Zasedání zahájila dle § 92 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích ve znění pozdějších předpisů starostka obce Ing. Petra Gajičová.

Konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů obce, takže je zasedání schopno se usnášet ke všem bodům programu, který byl navržen následovně:

Program:

1. Schválení programu jednání
2. Schválení zápisu
3. Kontrola usnesení
4. Jmenování ověřovatelů
5. Volba návrhové komise
6. Zpráva starosty
7. Jmenování komisí
8. Plán práce ZO
9. Rozbory hospodaření Obce 3. čtvrtletí 2014
10. Změna rozpočtu č. 5/2014
11. Příkaz k inventarizaci k 31.12.2014
12. Rozbory hospodaření ZŠ 3. čtvrtletí 2014
13. Různé (jezdecký oddíl, žádost p. Steina)
14. Diskuze
15. Usnesení - závěr

Program byl v termínu před konáním zasedání zveřejněn na úřední desce. Starostka se dotazuje, zda jsou k programu připomínky, kdy zastupitelka paní Kábrtová, žádá o doplnění programu o bod – změnu jednacího řádu, neboť tento je 8 let starý a bylo by potřeba jej modifikovat. Dále upozorňuje, že paní Kutílková přijde později a v programu není složení jejího slibu. Starostka uvádí, že v programu být složení slibu nemusí, že to bude uvedeno v zápisu z porady. Starostka uvádí, že navrhované body budou projednány v bodě různé. Dále je hlasováno o návrhu schválení programu, tak jak byl zveřejněn a navržen. Tento byl zastupiteli schválen.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

V l a s t n í j e d n á n í

2/ Schválení zápisu

Ověřovatelé zápisu z ustavujícího zasedání ZO paní Špačková a paní Kábrtová uvádějí, že zápis si přečetli, odpovídá průběhu jednání a nyní ho doporučují zastupitelům ke schválení. Dále uvádí starostka obce, že má k zápisu z ustavujícího zasedání připomínky a uvádí, že by jen ráda doplnila, že zápis obsahuje mnoho subjektivních názorů paní Kábrtové, na které má samozřejmě právo. Je však její povinností dementovat některé nepravdivé a zavádějící informace, které zápis obsahuje a jejich cílem je zřejmě poškodit a znevážit její práci.

Konkrétně se jedná o výrok paní Kábrtové, že před rokem psala obci žádost a dodnes nedostala odpověď. Je to lež, kterou může snadno dokázat, a to tím, že zde překládá vytisknuté maily, které dokládají, že jí nejen na všechny její dopisy odpověděla, ale její žádost projednalo i ZO. Jednalo se o usnesení 375/13, které nesouhlasí s návrhem paní Kábrtové, aby obec tzv. adoptovala děti z Bangladéše a posílala jim finanční prostředky.

Další kdo na minulém zasedání uvedl, že od obce nedostal odpověď na výzvu, že mu obec zničila plot, byl pan Tomáš. Jeho dopis byl obci doručen 3.10.2014. Zde rovněž dokládá potvrzení od české pošty, že odpověď mu byla odeslána 22.10., 23.10. se jí pošta snažila doručit, avšak adresát nebyl zastižen. Bylo mu tedy předáno oznámení o uložení zásilky, kterou si však vyzvedl až 7.11.2014, tzn. den po zasedání ZO, které proběhlo 6.11.2014.

S panem Steinem, který zde rovněž tvrdil, že nedostal odpověď, hovořila osobně. Na všechny dopisy, ve kterých po obci požadoval vysvětlení odpověď dostal, s uznáním, že jednu dostal déle než za 30 dní, a to z důvodu, že bylo chybně v adrese uvedeno čp.. Když se zásilka vrátila jako nedoručená, byla chyba odstraněna a odpověď zaslána opětovně.

Dále uvedla, že je ochotna přijmout kritiku a vezme si z ní ponaučení, pokud je oprávněná. Lež však mlčky přecházet nemůže.

K věci se vyjadřuje paní Kábrtová s tím, že zápis je to co probíhalo, to co tady bylo. Starostka uvádí, že teď budeme hlasovat o zápise a jeho schválení a že tato její připomínka bude jen doložena a bude součástí dnešního zápisu ZO. Paní Kábrtová uvádí, jak se k tomu můžou lidé vyjádřit? Starostka uvádí, že se k tomu vyjádřili minule. Paní Kábrtová uvádí, že se k tomu chce také vyjádřit, že starostka něco sdělila a ona se k tomu nemůže vyjádřit. Pan Bobčík uvádí, že jestli paní Kábrtová chce, může na to reagovat. Paní Kábrtová uvádí, že nevěděla, že na to mlže teď reagovat, že se domnívala, že se teď bude schvalovat zápis. Starostka uvádí, že pouze zveřejnila připomínky k minulému zápisu. Paní Kábrtová uvádí, že připomínky starostky nebyly k zápisu, ale k tomu co se zde projednávalo. Starostka uvádí, že to jsou připomínky k zápisu. Starostka uvádí, že bylo nutné zde dementovat lži. Paní Kábrtová uvádí, že se to mohlo projednat v bodu různé, že to s tím vůbec nesouvisí. Dále se do diskuze se zapojuje přítomný občan Petr Tomáš a uvádí, že starostka lže, že žádnou odpověď nedostal, že jsme odpovědi pověřili advokáta a že starostka kreje svého syna, který mu ukradl plot na jeho zahrádce a advokát jej odkázal, ať se obrátí na občanskoprávní řízení a obec se zbavila problému pronájmem zahrady paní Bílé, která nevěděla, že podmínkou bude, aby postavila plot, kterou syn starostky zboural. Dále se zapojuje do diskuze pan Stein, který uvádí, že nedostal žádnou odpověď, že dostal odpověď od advokáta a že nechápe, proč jsme si brali advokáta, když se jedná o osobní spor mezi jím a místostarostou. Paní Kábrtová ještě uvádí, že dostala odpověď až poté co na úřad telefonovala, neboť nevěděla, kdy se to bude projednávat a teprve pak byla komunikace. Starostka uvádí, že paní Kábrtové odpověděla hned druhý den a dokládá to daty z mailové korespondence. Dále uvádí, že na odpověď má úřad 30 dní a odpověď dostala paní Kábrtová hned druhý den.

Dále bylo hlasováno o schválení zápisu a zápis byl schválen.

Schválen ano 7 ne 0 zdržel 1 (Gajičová)

3/ Kontrola usnesení

Předsedkyně kontrolního výboru paní Květoňová konstatuje, že všechny body z ustavujícího zasedání ZO jsou splněny a průběžně plněny.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

4/ Jmenování ověřovatelů

Za ověřovatele byli navrženi paní Kuhlová a paní Květoňová a jmenování. Jiné návrhy nebyly.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

5/ Volba volební návrhové komise

Do návrhové komise byli navrženi a zvoleni pan Bobčík a paní Dranczáková a zapisovatelem paní Marii Zoufálkovou. Jiné návrhy nebyly.

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

6/ Zpráva starosty

Starostka obce přečetla zprávu starosty - ZO bere na vědomí.

Přílohou č. 1 zápisu je uvedena zpráva starosty

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 0

V čase 17:16 hodin přichází na zasedání ZO paní Kutílová. Starostka uvádí, že paní Kutílková bude muset složit slib člena zastupitelstva. **Složení slibu členy zastupitelstva:**

Předsedající v souladu s § 69 odst. 2 zákona o obcích vyzvala paní Kutílkovou ke složení slibu. Složení slibu proběhlo tak, že starostka přečetl slib stanovený v § 69 odst. 2 zákona o obcích „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce Libavské Údolí a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“ a vyzvala paní Kutílkovou ke složení slibu pronesením slova „slibuji“ a podpisem na připraveném archu. Paní Kutílková slovem „slibuji“, složila slib a podepsala arch.

7/ Jmenování komisí

Starostka informuje přítomné, že starostovi obce je vyhrazeno jmenování komisí jako poradních a iniciativních orgánů. Uvádí, že nejprve bychom projednalo všechny komise a poté o nich hlasovali jednotlivě.

Podle zkušeností z minulých let se osvědčilo zřízení komise „Pro občanské záležitosti“, jejíž předsedkyní byla paní J. Kuhlová, a dotazuje se paní Kuhlové zda má zájem v této komisi i nadále pracovat? Paní Kuhlová uvádí, že ano. Jiné návrhy nebyly.

Uvádí, že další komise, která zde pracuje mnoho let je komise „Pro mládež, sport a kulturu“. Zde byl předsedou bývalý zastupitel, ptá se, kdo z nových zastupitelů by měl zájem tuto funkci vykonávat? Paní Šebestýnová uvádí, že má zájem a že se všech akcí účastnila, a má dvě malé děti. Jiné připomínky ani návrhy nebyly.

Uvádí, že další komise, která zde byla a to komise „Pro základní a mateřskou školu“, kde byl rovněž předsedou bývalý zastupitel, ptá se, kdo z nových zastupitelů by měl zájem tuto funkci vykonávat? Paní Špačková uvádí, že má zájem. Jiné připomínky ani návrhy nebyly.

Dále uvádí, že poslední komisí, která bude zřízena, bude „Komise pro výběrová řízení“ a dotazuje se, kdo ze zastupitelů by měl zájem v této komisi pracovat. Nikdo se nehlásil. Pan Bobčík navrhnul paní Kábrtovou. Starostka se dotazuje, zda má zájem pracovat v komisi a paní Kábrtová uvádí, že ano. Dále se přihlásil do této komise pan Bobčík a paní Dranczaková. Jiné připomínky ani návrhy nebyly.

Poté jsou návrhovou komisí přečteny jednotlivé návrhy na usnesení a to:

Bod č. 18/14

Zastupitelstvo obce Libavské Údolí bere na vědomí jmenování komise pro občanské záležitosti a její předsedkyni p. Janu Kuhlovou.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

Bod č. 19/14

Zastupitelstvo obce Libavské Údolí bere na vědomí jmenování komise pro mládež sport a kulturu a její předsedkyni p. Silvii Šebestýnovou.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

Bod č. 20/14

Zastupitelstvo obce Libavské Údolí bere na vědomí jmenování komise pro Základní a mateřskou školu a její předsedkyni p. Martinu Špačkovou.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

Bod č. 21/14

Zastupitelstvo obce Libavské Údolí bere na vědomí jmenování komise pro výběrová řízení
ve složení:

1. Mgr. Hana Kábrtová
2. Bc. Miroslav Bobčík
3. Bc. Jana Dranczaková

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

8/ Plán práce ZO

Starostka uvádí, že všichni zastupitelé plán práce obdrželi a seznámili se s ním. Termíny jsou závazné a body programu jsou orientační a lze je měnit a doplňovat dle aktuální potřeby. Dále uvádí, že mimo závazné termíny lze svolat i mimořádné zasedání. Plán práce bude zveřejněn na úřední desce i internetu. Dále čte termíny zasedání ZO. Paní Kábrtová má k plánu připomínky a uvádí, že zastupitelé čerpají maximální výše odměn, které zákon stanoví a naopak termíny zasedání máme minimální tedy jednou za 3 měsíce tak, aby nebyl porušen zákon. Uvádí, že v prvním pololetí máme zasedání 1x za 3 měsíce. Uvádí, že u mezd jsme šli na maximum a u scházení se jdeme na minimum. Uvádí, že se domnívá, že je to málo a že žádá zasedání 1x za 2 měsíce. Jako připomínku uvádí pan Bobčík, že se domnívá, že vzhledem k tomu, že se jedná o závazné termíny tak navržený plán je dostačující a že když bude potřeba něco stejně projednat, může to být projednáno v jiném termínu a není problém zasedání vyhlásit. Pokud bude nutné aby se zastupitelstvo sešlo, jak tomu třeba bývá u delegování zástupce valné hromady vodohospodářské společnosti, tak se zastupitelstvo bude muset sejít bez ohledu na to, jaké termíny byly určeny. Starostka doplňuje, že stejně je tomu tak i v případě, kdy je potřeba schválit nějaké smlouvy. Zastupitelstvo se svolává dle aktuálnosti a neznamená to, že by se v mezidobí nic nedělalo. Paní Kábrtová se dotazuje, proč by mělo být zasedání mimořádné, když zákon uvádí, že to je nejméně 1x za 3 měsíce. Starostka uvádí, že toto je dodrženo a i v menším intervalu. Paní Kábrtová uvádí, že zasedání může být častěji a my ho máme jen 1x za 3 měsíce. Starostka uvádí, že pokud někdo ze zastupitelů vznesl požadavek na svolání zasedání, není toto problém svolat. Paní Kábrtová uvádí, že navrhuje, aby když schvalujeme plán práce, mohli bychom stanovit scházet se 1x za dva měsíce.

Dále je tedy hlasováno o návrhu paní Kábrtové a to **zastupitelstvo obce schvaluje, aby se zastupitelstva obce konali každé dva měsíce.**

ano 2 (Kábrtová, Kutílková) ne 3 (Bobčík, Dranczaková, Gajičová) zdržel 4 (Šebestýnová, Špačková, Kuhlová, Květoňová)

Návrh nebyl schválen

9/ Rozbor hospodaření Obce 3. čtvrtletí 2014

Starostka konstatuje, že všichni zastupitelé byly s materiály seznámeni, všechny rozbor byly řádně zveřejněny a vyvěšeny. Dále předává slovo účetní obce paní Marii Zoufalkové, aby přítomné seznámila s výsledky hospodaření. Tato seznamuje přítomné s komentářem a čte položky rozborů. Dále, uvádí, že i finanční výbor projednal rozbor, kdy dává slovo předsedkyni finančního výboru paní Dranczakové, která konstatuje, že finanční výbor po provedení kontroly doporučuje zastupitelům schválení rozbor hospodaření obce. Žádné připomínky ani návrhy nebyly.

Dále je na návrh návrhové komise hlasováno a Zastupitelstvo obce Libavské Údolí schvaluje rozbor hospodaření obce za 3. čtvrtletí 2014

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

10/ Změna rozpočtu č. 5/2014

Starostka konstatuje, že taktéž všichni zastupitelé byly s materiály seznámeni a předává slovo účetní obce paní Marii Zoufalkové, aby přítomné seznámila s tím, čeho se rozpočtová změna týká. Paní Zoufalková seznamuje přítomné s komentářem navýšení příjmů a výdajů. Starostka dále, uvádí, že i finanční výbor projednal rozpočtovou změnu, kdy dává slovo předsedkyni finančního výboru paní Dranczákové, která konstatuje, že finanční výbor po provedení kontroly doporučuje zastupitelům schválení rozpočtové změny. Žádné připomínky ani návrhy nebyly.

Dále je na návrh návrhové komise hlasováno a Zastupitelstvo obce Libavské Údolí schvaluje rozpočtovou změnu č. 5/2014

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 1 (Kábrtová)

11/ Příkaz k inventarizaci k 31.12.2014

Starostka uvádí, že v souladu se zákonem o účetnictví byl vydán příkaz k provedení inventarizace a uvádí, že členy jmenuje předsedkyni finančního a kontrolního výboru, místostarostu a paní Kuhlovou. S výsledky inventarizace budou zastupitelé seznámeni na únorovém zasedání. Žádné připomínky nebyly.

Dále je na návrh návrhové komise hlasováno a Zastupitelstvo obce Libavské Údolí bere na vědomí příkaz k inventarizaci k 31.12.2014

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

12/ Rozbory hospodaření ZŠ 3. čtvrtletí 2014

Starostka uvádí, že dalším bodem je rozbor hospodaření a předává slovo předsedkyni finančního výboru paní Dranczákové, která čte komentář rozborů. Dále konstatuje, že finanční výbor po provedení kontroly doporučuje zastupitelům schválení rozborů hospodaření ZŠ. Paní Kábrtová se dotazuje, zda má škola nějaká pravidla na přidělování čistících prostředků a kancelářských potřeb. Starostka uvádí, že toto ověří u ředitelky a na příštím zasedání paní Kábrtovou seznámí. Dále paní Zoufalková, že se domnívá, že letos byl ve škole svrab a toto potvrzuje místostarosta i starostka, kdy uvádí, že se museli dokonce vyměnit lehátka ve školce. Žádné další připomínky ani návrhy nebyly.

Dále je na návrh návrhové komise hlasováno a Zastupitelstvo obce Libavské Údolí bere na vědomí rozbor hospodaření Základní školy a Mateřské školy za 3. čtvrtletí 2014.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

Přílohou č. 2 bude zpráva finančního výboru

Bod č. 22/14

Dále starostka uvádí, že když se schvaloval Plán práce, tak jsme hlasovali pouze o návrhu paní Kábrtové a již jsme nehlasovali o původním návrhu plánu práce a žádá návrhovou komisi, aby přednesla návrh na usnesení. Pan Bobčík uvádí, že nyní budeme hlasovat o původním návrhu plánu práce, tedy tak jak jej zastupitelé obdrželi a jak byl navržen tedy se stanovením termínů.

Dále je na návrh návrhové komise hlasováno a Zastupitelstvo obce Libavské Údolí schvaluje plán práce pro rok 2014 – 2015.

Schválen ano 6 ne 2 (Kábrtová, Kutílková) zdržel 1 (Květoňová)

13/ Různé

Bod č. 27/14

Starostka informuje přítomné, že na OÚ byla doručena žádost paní Kacetlové, která žádá obec o úhradu nákladů na provoz jezdeckého klubu Kolová, jedná se o licenční poplatky. Klub byl založen v roce 2012. Dále čte žádost paní Kacetlové a uvádí, že byla všem zastupitelům rozeslána a že jezdecký klub by mohl reprezentovat obec. Celkově musí klub na činnost uhradit 3.300,- Kč na rok 2015. Pan Bobčík uvádí, že paní Kacetlová vybudovala z louky areál a zázemí pro koně a jezdecký oddíl a navrhuje schválení žádané částky. Paní Kábrtová uvádí, že také souhlasí, ale že paní Kacetlová má uvedeno že jsou občanské sdružení a tyto již neexistují a zanikla. Dnes se jedná o spolky. Starostka uvádí, že paní Kacetlová s obcí spolupracuje a na oslavách obce na koních vozila děti.

Dále je na návrh návrhové komise hlasováno a Zastupitelstvo obce Libavské Údolí bere na vědomí žádost p. Kacetlové a souhlasí s příspěvkem na činnost jezdeckého klubu pro rok 2015 ve výši 3.300,- Kč.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

Dále starostka uvádí, že dalším bodem programu jednání je žádost pana Steina a čte jeho žádost, týkající se zrušení rozhodnutí zastupitelstva obce týkající se výpovědi z jeho zahrady. Dále dává slovo panu Steinovi a tento uvádí, že nebyl přizván k jednání a že se jedná o osobní spor a pan Bobčík si může jít stěžovat na policii a k správním orgánům do Kynšperka nad Ohří, ale ne na zastupitelstvo neboť toto není kompetentní, protože pokud to vezme zastupitelstvo do vlastních rukou jedná se o zneužití pravomoci úřední osoby. Starostka uvádí, aby pan Stein všem přítomným osvětlil, co jí osobně řekl a co se na zahradách dělo. Pan Stein uvádí, že to co se tam dělo řešil už správní orgán v Kynšperku a pan řízení bylo pro nedostatek důkazů zastaveno a toto doložil na obec. Pan Stein uvádí, že jestli má někdo nějaký problém ať si to řeší u správního orgánu nebo na policii, ale ne zastupitelstvo obce. Reaguje zastupitelka paní Špačková, která uvádí, že zastupitelstvo je tu proto, aby řešilo

problémy občanů. Pan Stein uvádí, že to co jsme provedli jsou pomluvy a křivé obviňování. Starostka vyzývá pana Steina, aby tedy sdělil přítomným, jak to bylo popravdě. Pan Stein uvádí, že to předal ve spise. Zastupitelka paní Kábrtová uvádí, že by spíš mělo být opačně řečeno panu Steinovi, proč dostal výpověď, neboť on toto neví. Pan Stein uvádí, že na podkladě stížnosti pana Bobčíka. Starostka uvádí, že pan Stein to ví a teď to sděluje. Paní Špačková uvádí, že na podkladě stížnosti občanů. Pan Bobčík se k věci vyjadřuje a sděluje, že souhlasí s panem Steinem, že jejich spory nebude řešit na zastupitelstvu ale u soudu. Dále upozorňuje zastupitele, aby než budou o této záležitosti hlasovat, aby si zjistili objektivní informace a zeptali se těch občanů, kteří stížnost podpořili, neboť on sám byl pouze podavatel stížnosti jako každý jiný občan. Paní Kábrtová se dotazuje, zda byl pan Stein se stížností seznámen, kdy pan Bobčík uvádí, že on podal stížnost zastupitelům obce a není jeho povinností jako občana, aby pana Steina seznamoval. Paní Kábrtová se dotazuje starostky, zda tedy byl pan Stein seznámen a pozván, aby se mohl vyjádřit, aby mu bylo vysvětleno, že byla podána petice a vyzván k nějaké nápravě, nebo o stížnosti nevěděl a dostal výpověď. Pan Bobčík reaguje, že žádost byla projednána normálně na veřejném zasedání. Paní Kábrtová uvádí, že by bylo slušné chování a člověk, proti kterému směřuje petice se pozve na jednání a seznámí se, neboť to nemusí být pravda. Na toto reaguje přítomný pan Eger a dotazuje se, že pokud se sepíše petice tak s tím musím být člověk seznámen? Paní Kábrtová hovoří o tom, že je to oslušnost, že jsme malá obec a pokud přijde nějaká petice tak by měl být ten člověk pozván k jednání. Reaguje přítomný pan Kiprý a uvádí, že má pan Stein nejhezčí zahradu v Libavském Údolí a zaměstnal by ho jako zahradníka. Dochází k hádce mezi občany. Paní Kábrtová se znovu dotazuje, zda měl pan Stein možnost se s peticí seznámit a možnost reagovat. Uvádí, že kdyby přišla stížnost na někoho jiného že ho zastupitelé pozvou a zeptají se ho. Reaguje přítomný pan Petr Tomáš a dotazuje se starostky, zda nechce náhodou tu zahradu pro syna. Pan Stein se dotazuje, že když tedy dělá něco panu Egerovi, tak kdo mu zlámal 2 žebra u něj na zahradě, že toto řeší policie ČR. Zastupitelka paní Kuhlová uvádí, že pan Stein jezdil na kole a to by chtěla vidět jak dělá se zlomenými žebry. Starostka uvádí, že zastupitelé obdrželi stížnost a zastupitelstvo jako kolektivní orgán hlasovalo o návrhu a byla dána výpověď. Dále byla pověřena starostka kontaktováním právníka a výpovědí z nájmu. Ve věci byly vyžádány z přestupkové komise výpisy všech přestupků. Paní Kábrtová z tohoto vyvozuje, že pan Stein nebyl tedy vyrozuměn ani přizván, že i kdyby byl ten člověk všelijaký jedná se o slušnost a měl být seznámen. Proto ten spor vznikl a chápe to jako bezdůvodné. Opět dochází k hádce mezi občany. Zastupitelka paní Kutílková se dotazuje, jak pan Stein k zahradě vlastně přišel. Pan Stein uvádí, že jí zakoupil od paní Toupalové za 2.500,- Kč. Paní Kutílková se dotazuje zda v tu dobu byla zahrádka paní Steinové. Pan Stein uvádí, že nikoliv. Pan Petr Tomáš uvádí, že to vše proběhlo úplně tajně, že se chodí dívat na nástěnku a konkrétně u stížnosti pana Bobčíka, byly všechny údaje zamazány a nevyplývalo z toho kdo si na co stěžuje a o co se jedná. Všechno bylo řádně zveřejněno a jediné tyto body byly vykřížkované, aby nebylo vidět o co se jedná a v tom spatřuje největší problém. Starostka uvádí, že vzhledem zákoně o osobních údajích jsou tyto údaje související s majetkem vždy neveřejné a dole je zmíněno, že pokud má někdo zájem je to k nahlédnutí na OÚ. Paní Kutílková se znovu dotazuje pana Steina jak k té zahradě přišel, neboť má za to, že patřila paní Steinové. Pan Stein reaguje s tím, že jestli slyšela něco od paní Steinové, tak se s ní rozvedl a ona mu vykradla byt. Za tu zahradu zaplatil on. Paní Kábrtová navrhuje, aby bylo zrušeno rozhodnutí zastupitelstva, vrátilo se to zpět, pan Stein byl seznámen a byl přizván k vyřešení situace smíří

cestou, jestli je ochoten zlepšit to co si ty lidé stěžují. Pana Steina nezná a o věci neví nic, ale vidí, že s ním nebylo dobře jednáno.

Reaguje přítomná paní Procházková, že pan Stein o nich tvrdí, že jsou banda debilů, že lidi budou další rok ve stresu, neboť pan Stein si čeká, když nikdo není na zahradě a pak napadá. Dochází k hádce mezi pan Steinem a přítomnými občany paní Procházkovou a panem Stowaserem. Pan Bobčík uklidňuje občany. Paní Procházková pokračuje a sděluje, že jí pan Stein propíchal barel šídlem, že tam byl jediný. Starostka ukončuje hádky a nechává hlasovat o návrhu paní Kábrtové. Paní Kábrtová uvádí, že jde o prevenci a že se tato situace může opakovat, že je potřeba řešit věci tak, aby byl občan seznámen o stížnosti. Paní Kábrtová navrhuje, aby bylo vše zrušeno, zahrádka vrácena, pan Stein pozván a věc řešena. Opětovně vyjadřují nesouhlas občané a hádají se s panem Steinem. Paní Kuhlová navrhuje, aby se to nerušilo a zahrada se nevracela, a až poté co by byla vidět nějaká snaha, že by si nikdo nestěžoval, zahrádka by se znovu přidělila. Pan Bobčík konstatuje, že toto nelze a pan Stein opět nesouhlasí. Paní Kábrtová také sděluje, že toto nelze, že zahrada vyžaduje nějakou údržbu. Starostka s paní Kuhlovou upřesňují, že se špatně vyjádřila, že spíše navrhují zahradu nechat panu Steinovi na dobu určitou s roční lhůtou a podle toho, zda by byly nějaké další stížnosti, by se znovu rozhodlo. Pan Stein uvádí, že stížnost musí být podložena na nějakým podkladě a ne v hospodě útočit na jednoho člověka. Paní Kábrtová uvádí, že je to pravda, že to musí být na nějakých podkladech. Pan Bobčík uvádí, že jaké další podklady vyžadují, že lidi tam sedí a ty informace tam přímo sdělují do očí, že nejsme policie ani správní orgán, že jsme občané obce a ty tam sedí a říkají mu to do očí. Pan Bobčík uvádí, že spory se na správním orgánu nevyřešili a my máme takovým sporům předcházet. Paní Kábrtová se ptá jak, že pan Stein má zahradu nebyl k jednání přizván a je potřeba to vrátit.

Starostka uvádí, že tedy bychom mohli hlasovat o návrhu paní Kábrtové, tedy že zastupitelstvo navrhuje zrušení rozhodnutí zastupitelstva, aby byla panu Steinovi vrácena zahrádka a dále byla vedena jednání k vyřešení sporu mezi p. Steinem a občany. Další návrh podává paní Špačková, kdy uvádí, že navrhuje přesunutí jednání o žádosti pana Steina na příští zasedání ZO na 18.12.2014, kde by bylo možné pronájem projednat a mezi tím zprostředkovat jednání mezi panem Steinem a občany. Pan Stein reaguje, že nájem končí dne 30.11.2014 a že bude muset jet za advokátem a postoupit věc soudu. Paní Kábrtová reaguje, že k tomu, aby se to zrušilo, není nikdy pozdě. Vrátila by to zpět a pokud nedojde k dohodě může se to zrušit znovu. Vůči panu Steinovi toto nebylo fér. Paní Špačková navrhuje, že by se to tedy zrušilo a pronajala se zahrada na dobu určitou a spory se nějak řešili. Pan Hlaváč uvádí, že pan Stein má pronajatou zahradu, má sousedy a všichni se ho bojí. Opět dochází k hádce mezi občany.

Dále je na návrh návrhové komise hlasováno o návrhu paní Kábrtové - Zastupitelstvo obce Libavské Údolí navrhuje zrušení rozhodnutí zastupitelstva obce, aby byla vrácena zahrádka panu Steinovi a dále byla vedena jednání k vyřešení sporu mezi panem Steinem a občany obce.

ano 1 (Kábrtová) ne 4 (Bobčík, Dranczakova, Kuhlová, Špačková) zdržel 4 (Květoňová, Kutílková, Šebestýnová, Gajičová)

Návrh nebyl schválen

Dále je na návrh návrhové komise hlasováno o návrhu paní Špačkové - Zastupitelstvo obce Libavské Údolí navrhuje přesunutí jednání o žádosti pana Steina na příští zasedání ZO dne 18.12.2014, kde by bylo možné projednat pronájem pozemku na dobu určitou.

ano 4 (Špačková, Kuhlová, Bobčík, Dranczaková) ne 1 (Kábrtová) zdržel 4 (Gajičová, Kutílková, Šebestýnová, Květoňová)

Návrh nebyl schválen

Ani jeden z návrhů nebyl schválen a tudíž bude tento bod přesunut na další zasedání.

Bod č. 28/14

Dále paní Kábrtová navrhuje změnu jednacího řádu a to v bodě č. 6, kdy žádá, aby veřejnost v rozpravě mohla mluvit k bodu dřív, než se hlasuje. Pokud můžou mluvit až na závěr, už je rozhodnuto a není možné to změnit. Dále co se týká limitu k diskuzi, navrhuje delší čas nebo jej neomezovala. Uznává, že je to sice spíše formalita, neboť vidí, že se podle jednacího řádu nepostupuje a občany v diskuzi nikdo neomezuje. A také k bodu kde je stanoven o rozesílání materiálů k zasedání doplnit elektronicky nebo písemně. Starostka uvádí, že návrhy paní Kábrtové zapracuje a neboť je jednací řád z roku 2007. Pan Bobčík sděluje, že se musí schválit celý nový jednací řád a že by bylo vhodné návrhy připravit a zapracovat a pak schválit.

Dále je na návrh návrhové komise hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí ukládá starostce zapracovat do stávajícího jednacího řádu návrhy paní Kábrtové a předložit ho zastupitelům na příštím zasedání.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

Dále paní Kábrtová navrhuje, že by se zasedání zastupitelstva vyhlášovali obecním rozhlasem. Starostka uvádí, že toto není problém.

14/ Diskuze

Po vyčerpání programu byla dána možnost diskuze občanům obce, kdy se přihlásil pan Petr Tomáš, představil se a uvádí, že se obrátil na starostku s tím, že vlastní v obci zahrádku a bývalý nájemce zbouřil plot v jeho vlastnictví. Požádal obec, aby se s tím vypořádala s tím, že je to neschůdnější cesta, aby se plot postavil nový. Paní starostka to dala k řešení advokátovi a ten mu sdělil, aby podal trestní oznámení nebo řešil věc právní cestou. Žádá, aby to projednalo zastupitelstvo a postaralo se o to, aby mu byl postaven plot nový bez toho, aby se povinnost přesouvala na nového nájemce, který má zahrádku od obce. Nebo aby mu byla poskytnuta nájemní smlouva, ze které by jeho advokát posoudil, zda si ten plot nechal postavit od firmy a pak by uplatnil náklady po bývalém nájemci nebo po obci. Uvádí, že nejlepší by bylo, aby plot

postavila obecní četa a vyřešili si to s bývalým nájemcem, který plot zboural. Uvádí, že pokud by to obec vyřešila, bylo by to levnější, než kdyby tam poslal nějakou firmu. Starostka uvádí, že pan Tomáš si stěžoval na to, co zde řekl a čte odpověď právního zástupce obce. Na upřesněnou uvádí, že pokud obec dostane dopis, kde někdo obec z něčeho obviňuje nebo vyhrožuje, předává dle smlouvy toto právníkovi, aby obec ochránil. Pan Tomáš uvádí, že věří že má obec smlouvy ošetřené a vyplývá z ní, kdo odpovídá za vzniklé škody. Pokud by to obec nechtěla řešit s nájemcem tak žádá poskytnutí smlouvy, ze které by vyplynulo, zda za to bude odpovídat obec nebo nájemce a následně by podal žalobu, pokud se to nevyřeší tím, že se plot udělá. Starostka uvádí, že je to právo pana Tomáše ale ona si stojí za odpovědí právníka. Paní Kábrtová uvádí, že tomu nerozumí a kdo měl tu zahradu, kdy pan Tomáš uvádí, že syn paní starostky. Uvádí, že to chtěl vyřešit smířcí cestou a plot postavit, že ten plot není obce, ale jeho. Uvádí, že zahradu i s příslušenstvím koupil v dražbě, protože mu to doporučil pan Bobčík. Jel tedy do Prahy a koupil si zahradu, která byla zatížená exekucí a v mezidobí nájemce zboural plot odvezl sloupky a všechno. Pan Bobčík reaguje s tím, že ani neví kde ta zahrádka je a nic nikomu nedoporučoval. Starostka doporučuje panu Tomášovi, aby se obrátil na orgány doporučené právníkem a víc nemá k věci co dodat a uvádí, že je to tvrzení proti tvrzení. Paní Kábrtová navrhuje, že bychom to mohli projednat, až si to k věci rozmyslíme a seženeme více informací. Starostka navrhuje projednat na příštím zasedání. Pan Stein uvádí, že do příštího jednání vyprší jeho výpovědní lhůta a podá trestní oznámení na zneužití pravomoci, chtěl tomu předejít, a proto to chtěl dnes projednat. Pan Tomáš uvádí, že celou věc předal právníkovi a žádá tedy ještě o smlouvu bývalého nájemce obecní zahrádky, aby bylo zjištěno kdo má odpovědnost za vzniklé škody. Starostka uvádí, že materiály týkající se této věci s panem Tomášem pošle zastupitelům.

Dále pan Petr Tomáš uvádí, že delší dobu usiluje o to, aby se provedli nějaké bezpečnostní opatření ohledně užívání komunikace, která prochází obcí, s tím, že v zatáčce pod ostrůvkem byly umístěny betonová svodidla a komunikace je tam nebezpečná. Uvádí, že silnic užívají oni je to jediná komunikace ze začátku obce do centra a v zimě se tam nahromadí sníh z toho, co odhrují sypači a když jde jeho družka z práce tak by jí tam přejelo auto a žádá, aby se obec začala starat o to, aby se ty betony odstranily tak aby chodci mohli užívat komunikaci. Paní Kuhlová se dotazuje, zda je pozemek Libatexu a pan Tomáš reaguje, že nejde o pozemek ale o ty betony. Uvádí, že pozemek má v pronájmu. Uvádí, že nebezpečná je ta komunikace, neboť k pohybu chodců a vozidel slouží komunikace nikoliv jeho pozemek. Uvádí, že když jde někdo po silnici a vyletí tam auto, nemá kam uhnout. Uvádí, že tam v roce 2013 byly 2 nehody za 5 minut. Paní Kuhlová uvádí, že to není v kompetenci obce a pan Tomáš uvádí, že obec to tam ve spolupráci s Krajskou správou a policií nechala navézt. Žádá, aby se obec postarala o to, aby se to odstranilo a mohla se řádně užívat komunikace. Starostka uvádí, že také všem zastupitelům poskytne materiály týkající se této záležitosti. Dále uvádí, že o tomto rozhodovala Krajská správa silnic a s obcí toto nikdo neřešil, ani s ní nejednal a není v kompetenci obce, aby rozhodovala, kde budou a nebudou na komunikaci nějaké betonové zátarasy. Pan Tomáš uvádí, že mu to řekl pan Živněstek, že jednal s obcí. Starostka uvádí, že toto jméno ani nezná a neví kdo to je a nikdy s ním nejednala. Pan Tomáš uvádí, že to má písemně, a že to doma najde a přinese to ukázat. Paní Kábrtová také navrhuje, abychom si to do příště zjistili, starostka souhlasí a materiály všem předá. Paní Kábrtová uvádí, že v té věci také můžeme pomoci a obrátit se na ty orgány, které o tom rozhodují. Pan Tomáš uvádí, že tu komunikaci užívá více lidí ne jen jeho rodina, uvádí například pana Pekuniaka a nějakou starší paní ze Šabiny. Uvádí, že když auto vyjede ze zatáčky, nemá kam vyjet

a ani Krajská správa silnic nedokáže zabezpečit údržbu té komunikace a když odhrnuje sníh, už se tam nedá projít a může vás něco přejet.

15/ Usnesení a závěr

Usnesení jako celek není nutné číst znovu, neboť usnesení je platné v okamžiku odhlasování. Starostka obce po poděkování ZO a přítomným ukončila 1. mimořádné zasedání ZO v 18:30 hodin.

Ověřovatelé:

Jana Kuhlová

Alena Květoňová

Ing. Petra Gajičová
starostka

Zapsal: Bc. Marie Zoufalková