

Z á p i s

z 17. zasedání (řádného) zastupitelstva Obce Libavské Údolí konaného dne 19.10.2017
v zasedací síni Obecního úřadu od 17.00 hod.

Přítomni: dle prezenční listiny - 9 zastupitelů obce

Zasedání zahájila dle § 92 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích ve znění pozdějších předpisů starostka obce paní Petra Gajičová.

Konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů obce, takže je zasedání schopno se usnášet ke všem bodům programu, který byl navržen následovně:

Program:

1. Schválení programu jednání
2. Schválení zápisu
3. Kontrola usnesení
4. Jmenování ověřovatelů
5. Volba návrhové komise
6. Zpráva starostky
7. Zpráva kontrolního výboru
8. Zpráva komise pro občanské záležitosti
9. Rozpočtová změna č. 4/2017
10. Příkaz k inventarizaci k 31.12.2017
11. Smluvní vztahy (dodatek smlouvy VYSSPA SPORTS TECHNOLOGY s.r.o., příkazní smlouvy p. Ježek, Smlouva o sml. budoucí o zřízení služebnosti a ČTI a.s.)
12. Pronájmy a prodeje (žádosti: p. Sýkorová, p. Bílá, p. Zima, Kacetlovi, záměr prodeje pozemků určených k výstavbě RD)
13. Různé – poplatky za psy
14. Diskuze

Program byl v termínu před konáním zasedání zveřejněn na úřední desce. Starostka se dotazuje, zda jsou k programu připomínky a návrhy.

Paní Kábrtová uvádí, že jak je bod č. 12 pronájmy a prodeje, konkrétně záměr prodeje pozemků určených k výstavbě RD, tak o jaký pozemek se jedná. Starostka uvádí, že se jedná o pozemky, které se na minulém zasedání neschválily, tedy tři stavební parcely. Paní Kábrtová se dotazuje, proč se o tom bude znova jednat, kdy starostka uvádí, že na minulém zasedání se nevyslovila nadpoloviční většina ani pro ani proti, tak se tento bod přesouvá na příště. Paní Kábrtová uvádí, že nemusí, že to minule nebylo schváleno. Starostka uvádí, že je vše podle zákona o obcích. Paní Kábrtová uvádí, že se o bodě již hlasovalo a bod nebyl schválen. Starostka uvádí, že nebyl vůbec schválen a neprošel a uvádí, počty hlasování. Paní Kábrtová uvádí, že bod teda nebyl schválen a starostka uvádí, aby si prostudovala zákon o obcích, že se musí vyslovit nadpoloviční většina pro nebo proti. Tím že se někdo zdrží neznamená, že byl pro nebo proti. Doplnuje, že je vše dle zákona o obcích a konkrétně dle § 87, že má dokonce vyjádření z kraje, neboť předpokládala, že se bude někdo ptát. Dále žádá paní Kábrtová, zda si to může přečíst, kdy jí starostka předává vyjádření. Dále se starostka dotazuje, zda má ještě někdo připomínky. Pan Kábrt uvádí, že v § 87 není o nesouhlasu vůbec nic. Starostka uvádí, že má přímo vyjádření pana Švédy, který se zabývá kontrolu

hospodaření, kdy cituje, že k platnému usnesení je zapotřebí nadpoloviční souhlas všech členů zastupitelstva. „Vaše usnesení tak nebylo schváleno a musí se o něm hlasovat znova“. Starostka na dotaz doplňuje, že i nesouhlasu musí být nadpoloviční většina, že je to logické a má povinnost znovu tento bod zařadit. Paní Kábrtová uvádí, že navrhuje tento bod vyjmout z programu, neboť již o něm bylo hlasováno minule, a to že dva zastupitelé nebyly přítomni není důvod, když znají termín zastupitelstva dopředu. Starostka uvádí, že nechápe, o čem jsme se celou dobu bavili, že usnesení musí schválit nadpoloviční většina. Paní Kábrtová uvádí, že to nebylo schváleno a chce to vyřadit z programu. Pan Bobčík doplňuje, že nebylo ani neschváleno, že nebyla nadpoloviční většina proti. Paní Kábrtová uvádí, že jsme hlasovali a nebylo to schváleno a není smysl o něm debatovat znovu. Starostka uvádí, že můžeme o tom hlasovat, abychom vyřadili tento bod, i když je to protizákonné. Dále pan Kábrt čte § 87 zákona o obcích. Pan Kábrt se dotazuje, zda tedy budeme hlasovat tak dlouho doku to nebude schváleno. Kdy přítomní i starostka obce sdělují, že buď schváleno nebo neschváleno, že pokud bude 5 proti, tak se o tom již hlasovat nebude. Dále uvádí, že to jen nechtějí pochopit, že na obec chodí kontroly z kraje a audit vyloženě toto sleduje a pokud se to neschválí, zůstane to jen v zápise a pokud se to schválí je to součástí usnesení. Pan Kábrt uvádí, že v tom § to není.

Dále se starostka dotazuje, zda chce tedy paní Kábrtová hlasovat. Paní Kábrtová uvádí, že chce hlasovat o vyjmutí toho bodu záměr prodeje pozemků určených k výstavbě rodinných domů.

Dále je hlasováno o tom, že ZO souhlasí, že bude z jednání vyřazen bod záměr prodeje pozemků určených k výstavbě rodinných domů.

ano 1 (Kábrtová) ne 7 zdržel 1 (Květoňová)

Návrh nebyl schválen

Dále je hlasováno o návrhu schválení programu, tak jak byl zveřejněn a navržen. Tento byl zastupiteli schválen.

Schválen ano 8 ne 1 (Kábrtová) zdržel 0

V l a s t n í j e d n á n í

2/ Schválení zápisu

Starostka obce uvádí, že žádá ověřovatele posledního zasedání, aby jej ověřili. Na návrh ověřovatelů z 16. řádného zasedání ZO paní Martiny Špačkové a Mgr. Hany Kábrtové byl zápis schválen a zároveň bylo konstatováno, že všechny body usnesení z 16. řádného zasedání ZO jsou splněny

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

3/ Kontrola usnesení

Předsedkyně kontrolního výboru paní Květoňová konstatuje, že všechny body usnesení z 16. řádného zasedání ZO jsou splněny a průběžně plněny.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

4/ Jmenování ověřovatelů

Za ověřovatele byli navrženi pan Stanislav Květoň a paní Jana Dranczáková a jmenováni. Jiné návrhy nebyly.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

5/ Volba volební návrhové komise

Do návrhové komise byli navrženi a zvoleni paní Alena Květoňová a Jana Kuhlová, zapisovatelem pan Miroslav Bobčík. Jiné návrhy nebyly.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

6/ Zpráva starosty

Starostka obce přečetla zprávu starostky - ZO bere na vědomí.

Přílohou č. 1 zápisu je uvedená zpráva starostky

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

7/ Zpráva předsedkyně kontrolního výboru

Starostka uvádí, že dalším bodem je zpráva předsedkyně kontrolního výboru a předává slovo paní Aleně Květoňové, která čte zprávu. Dále je hlasováno o tom, že ZO bere na vědomí zprávu předsedkyně kontrolního výboru. Bez připomínek.

Přílohou č. 2 zápisu je uvedená zpráva kontrolního výboru

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

8/ Zpráva komise pro občanské záležitosti

Starostka uvádí, že dalším bodem je komise pro občanské záležitosti a předává slovo paní Janě Kuhlové, která čte zprávu. Pan Kábrt se dotazuje, zda jsem neuvažovali, zda bychom kromě vítání nově narozených nevíтали také nové občany obce, kde bychom jim sdělili jak to v obci chodí, jaké máme zvyklosti a vyhlášky. Paní Kuhlová uvádí, že zatím ne, a že to spíše přísluší obci než komisi. ZO bere na vědomí zprávu Zpráva komise pro občanské záležitosti. Bez připomínek.

Přílohou č. 3 zápisu je uvedená zpráva pro občanské záležitosti

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

9/ Rozpočtová změna č. 4/2017

Starostka uvádí, že dalším bodem je rozpočtová změna, kterou všichni zastupitelé obdrželi a rovněž i finanční výbor, který změnu projednal. Dále dává slovo předsedkyni finančního výboru paní Dranczákové, která čte jednotlivé položky rozpočtové změny a vysvětluje důvod rozpočtové změny. Dále uvádí, že finanční výbor rozpočtovou změnu projednal a doporučuje zastupitelům schválení rozpočtové změny.

Dále je na návrh návrhové komise hlasováno a zastupitelstvo obce Libavské Údolí schvaluje rozpočtovou změnu č. 4/2017

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

10/ Příkaz k inventarizaci k 31.12.2017

Starostka uvádí, že dalším bodem je příkaz k inventarizaci majetku obce jako každý rok, sděluje, co se inventarizuje, čte příkaz, harmonogram inventury a složení komise.

Pan Stein se dotazuje, zda budou výsledky zveřejněny zejména odpisy, kdy starostka uvádí, že se to nevyvěšuje, ale odpisy věcí projednává vždy zastupitelstvo na dalším zasedání a při tom se s tím veřejnost seznámí.

Dále je na návrh návrhové komise hlasováno a zastupitelstvo obce Libavské Údolí bere na vědomí příkaz k inventarizaci k 31.12.2017.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

11/ Smluvní vztahy

Bod č. 340/17

Starostka uvádí, že dalším bodem je dodatek ke smlouvě s firmou, která nám zhotovuje hřiště. Všichni zastupitelé obdrželi změnové listy, kde jsou podrobně uvedeny údaje tedy plusy i mínusy. Uvádí, že největší položkou je sanace plochy hřiště a kdyby se tato neprovedla, celá stavba by byla zmařena, neboť by hřiště bylo podmáčené a nebylo by možné jej užívat. Uvádí, že jednání byla dlouhá, kdy na místě probíhala jednání jednak s geologem, stavebním dozorem i projektantem a hledala se nejlevnější řešení, kdy z původních 700.000,- Kč se dost peněz ušetřilo. Paní Kábrtová se ptá, kdo je za to odpovědný, neboť se jedná o velkou částku téměř 500.000,- Kč, kdy v rámci výběrového řízení je nějaká cena a ještě se ani nezačalo a už se to prodražuje. Uvádí, že je za to odpovědný projektant a zda to budeme nějak řešit. Starostka uvádí, že toto nemohl nikdo předpokládat což dokládá právě vyjádření geologa, projektanta i stavebního dozoru, čímž jsme kryti, neboť nikdo z nás není stavař. Uvádí, že pod zem nikdo nevidí a na místě byla provedena sonda, ale jinde, než je terén podmáčený. Paní Kábrtová uvádí, že si nemyslí, že je to chyba zastupitelů nebo vedení obce, ale třeba špatně udělaný projekt. Starostka uvádí, že toto ale nikdo nepředpokládal. Pan Bobčík uvádí, že za to nemůže ani projektant, kdy v rámci projektování se dělali zkoušky na zatížení, ale na jednom místě a po odkrytí celé plochy zkoušky na několika místech nevycházely. Navíc tomu nepomohlo ani počasí, které plochu podmáčelo. Stejně tak to bylo s orníci, kdy při zkoušce byla dostatečná, ale na jiných místech nebyla vůbec, kdy byla pouze minimální a to jen drny trávy, které se pak nedají použít. Tato zemina je nepoužitelná, musí se odvézt ale i přivézt

jiná, čímž vznikají vícenáklady. Uvádí, že v rámci projektu se nedělají sondy na celé ploše, ale na jednom místě. Všechny tyto vícenáklady jsou pak zmíněny ve změnových listech. Starostka uvádí, že je to nepříjemné, ale je potřeba to dále řešit. Pan Bobčík to přirovnává i k tomu, že by se začalo kopat a narazilo se na skálu o které by nikdo nevěděl a taky by se musela vykopat, že to nikdo nepředpokládá ani projektant ani firma. Pan Stein uvádí, že navrhoval, aby se v obci dělaly studny, kdy se dělaly sondy a řeklo se, že tu není spodní voda a najednou je voda pod hřištěm. Starostka uvádí, že se v obci žádné sondy nedělaly a všeobecně se mluví o tom, že spodní voda ubývá. Bohužel pod hřištěm voda je a je třeba to řešit. Pan Kábrt uvádí, že když se řeší tak drahé práce, tak by se měl přizvat stavební dozor, aby to vysvětlil na zasedání. Starostka uvádí, že stavební dozor je pod tím vším podepsán a zastupitelům to stačilo a navíc mu paní Kábrtová mu i telefonovala, kdy jí to vysvětlil, že si nic nevymýšlíme a není v zájmu nikoho, aby to stálo víc peněz.

Dále je hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí souhlasí s uzavřením dodatku č. 1 s firmou VYSSPA SPORTS TECHNOLOGY s.r.o. a pověřuje starostku podpisem smlouvy

Schválen ano 8 ne 0 zdržel 1 (Kábrtová)

Bod č. 341/17

Starostka uvádí, že dalším bodem je smlouva s panem Ježkem, který nám provádí stavební dozor. Smlouvu zastupitelé obdrželi, kdy celková cena je 49.400,- Kč, což není neobvyklé a tyto smlouvy schvalujeme na každou stavební akci. Nikdo neměl dotazy ani připomínky a je hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí souhlasí s uzavřením příkazní smlouvy č. 566/17 s p. Radkem Ježkem a pověřuje starostku podpisem smlouvy

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

Bod č. 342/17

Místostarosta uvádí, že dalším bodem je uzavřením smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti s firmou Česká telekomunikační infrastruktura a.s.. Uvádí, že zastupitelé smlouvu obdrželi, a tato firma bude budovat další rozvaděč k rozšíření telekomunikačních služeb v našem pozemku, a to v místě kde je panelové parkoviště, kde parkuje autobus a to vedle stávajícího rozvaděče. Chtějí tedy od nás schválit smlouvu, neboť jejich zařízení bude v našem pozemku. Starostka doplňuje, že jde vlastně o věcné břemeno, kdy dnes se tomu říká zřízení služebnosti. Nikdo neměl dalších dotazů ani připomínek. Dále je hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí souhlasí s uzavřením smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti s firmou Česká telekomunikační infrastruktura a.s. a pověřuje starostku podpisem smlouvy

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

12/ Pronájmy a prodeje

Bod č. 343/17

Místostarosta uvádí, že dalším bodem je žádost paní Sýkorové, která má od obce v nájmu prostor na úřadě po bývalé poště. Uvádí, že paní Sýkorová prostory zrekonstruovala a slouží k účelu, ke kterým byl prostor pronajmutý, čili nic nebrání prodloužení nájmu, ovšem nejdříve bychom schvalovali teprve záměr pronájmu tohoto prostoru. Nikdo neměl dotazy ani připomínky. Dále je hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí souhlasí se zveřejnění záměru pronájmu nebytových prostor čp. 110 Libavské Údolí (bývalá Pošta) k podnikatelským účelům.

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

Bod č. 344/17

Místostarosta uvádí, že dalším bodem je žádost paní Bílé, které končí nájem na zahradě pronajaté od obce, kdy paní Bílá žádá prodloužení nájmu případně prodej této zahrady. Dále uvádí, že dlouhodobě obec naráží na různé problémy se vznikem komunikací a propojením komunikací, nebo s výstavbou inženýrských sítí a na doporučení stavebního úřadu není vhodné v této lokalitě další zahrádky prodávat, neboť tím že se část pozemků prodala, nejsme dnes schopni budovat komunikace a přístupové cesty k parcelám ani inženýrské sítě. Uvádí, že se přiklání k tomu pozemek zatím neprodávat, že to se dá vždy a navrhuje prodloužení nájmu paní Bílé, kdy bychom však nejprve schvalovali záměr pronájmu této zahrady. Nikdo neměl dotazy ani připomínky. Dále je hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí schvaluje záměr pronájmu části pozemku p.č. 130/1 k.ú. Libavské Údolí o výměře 280m²

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

Bod č. 345/17

Místostarosta uvádí, že dalším bodem je žádost pana Zimy, kterému končí nájem na zahradě pronajaté od obce, kdy pan Zima žádá prodloužení nájmu, kdy bychom však nejprve schvalovali záměr pronájmu této zahrady. Nikdo neměl dotazy ani připomínky. Dále je hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí schvaluje záměr pronájmu části pozemku p.č. 129/1 k. ú. Libavské Údolí o výměře 279m².

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

Bod č. 346/17

Místostarosta uvádí, že dalším bodem je žádost pana Kacetla z Kolové, který je přítomen zasedání. Uvádí, že zastupitelé žádost obdrželi, kdy nás pan Kacetyl žádá o odkoupení části pozemku na Kolové. Uvádí, že se jedná o pozemek, který je veden jako komunikace, ale vede pouze jako slepá ulice a zasahuje k pozemkům, které vlastní pouze Kacetlovi a nejedná se vlastně o cestu k jakékoliv jiné parcele nebo pozemku, který by vlastnila obec nebo někdo jiný než Kacetlovi. Pan Kacetyl uvádí, že se to již v minulosti nechávalo zaměřit, když kupovali pozemky okolo. Pan Bobčík uvádí, že jsme to zkoumali zejména z pohledu toho, aby

nedošlo k tomu, že prodejem zamezíme přístup někomu jinému k pozemku nebo obci, ale jde skutečně o slepou ulici pouze k pozemkům Kacetlovým, Pan Kacetl uvádí, že teď mají pozemek v pronájmu a rádi by to dořešili, aby nebyl později problém, že jde o obecní cestu k otáčení apod. Pan Bobčík dodává, že bychom opět dnes schvalovali pouze záměr nikoliv samotný prodej pozemku. Nikdo neměl dotazy ani připomínky. Dále je hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí schvaluje záměr prodeje části pozemku ppč. 284 k. ú. Libavské Údolí o výměře cca 160 m² dle GP za 50,- Kč/m²

Schválen ano 9 ne 0 zdržel 0

Starostka obce doplňuje, že pan Kacetl si podal ještě žádost o výměnu pozemků mezi nimi a obcí, kdy i tuto žádost zastupitelé obdrželi. Uvádí, že problém může nastat s tím, že pozemek je veden jako komunikace a nechceme se dostat později do konfliktu se stavebním úřadem, nebo katastrálním úřadem. Pan Kacetl uvádí, že to projednával i se stavebním úřadem, kdy to i navrhovali. Jde o to, že chce narovnat skutečnost, aby nebyl problém s tím, že užívají cizí pozemek. Starostka uvádí, že není problém s výměnou, ale označením pozemků, kdy vyměníme komunikaci za zahradu. Pan Bobčík dodává, že to nebude sedět ani s pasportem komunikací. Starostka uvádí, že vzhledem k tomu, že nebyl dostatek času tak navrhuje tuto žádost přesunout na příště, kdy mezitím zjistíme, jak lze výměnu provést a veškeré informace, abychom nemuseli poté dělat nějaký projekt na novou cestu apod. Pan Kacetl uvádí, že stavební úřad to tak navrhoval a tak tu žádost podal. Starostka uvádí, že chce slyšet názor stavebního úřadu, ale i paní Živné ze Sokolova, která má na starost komunikace. Pan Kacetl uvádí, že s přesunem žádosti souhlasí. Nikdo neměl dotazy ani připomínky.

Bod č. 347/17

Starostka uvádí, že dalším bodem je záměr prodeje pozemků k výstavbě rodinných domů, který jsme řešili dostatečně již na minulém zasedání a řeklo se k tomu již dost, avšak nechává zastupitele a občany, aby se k bodu vyjádřili. Reaguje místostarosta pan Bobčík, který uvádí, že by chtěl reagovat, neboť na předchozím zasedání nebyl. Uvádí, že se včerejšího dne seznámil s Vlaštovkou paní Kábrtové, kterou napsala a roznášela po obci, kdy jej zarazily dvě věci, které psala o nadřazenosti a pokrytectví. Dále uvádí, že toto přirovnání mu přijde směšné, neboť jediný kdo se chová nadřazeně je právě ona, když říká lidem, kde mají stavět domy, leze lidem do soukromí a chce rozhodovat o tom co si kdo koupí, nebo co si můžou koupit jako např. pan Pajtáš, a že to mu přijde směšné. Dále uvádí, že co se týká pokrytectví tak paní Kábrtová psala do tiskovin o dvou pozemcích, tedy pozemku pana Pflégra, který koupil pan Král a poté pozemek pana Pajtáše, který neví kdo pan Pajtáš koupil, ale třeba úplně zapoměla na pozemek pana Kiprého, kterému obec prodala jako jedinému vlastníkovu pozemek určený jako zahradu o rozloze 3.500m², a to jako jedinému člověku. Uvádí, že jsi nevšimnul, že by v obci probíhala nějaká petice, když obec prodávala tento pozemek, kde mohlo být klidně 10 zahrádek o rozloze 350m². Dotazuje se přítomných, zda si všimli nějaké petice proti prodeji. Dále uvádí, že má dokonce pocit, že když se tento pozemek prodával tak byl zastupitel pan Kábrt. Pan Kábrt reaguje s tím, že se v obci nese psala petice o většině věcí, které se děly. Pan Bobčík se ptá pana Kábrta, zda byl v zastupitelstvu, když se o prodeji tohoto pozemku hlasovalo. Pan Kábrt uvádí, že o tom neví. Pan Kiprý reaguje, že to bylo trochu jinak, že se to nabízelo k prodeji a on tam měl zahrádku a chtěl si jí koupit. Šel za paní Trepákovou chtěl kousek 2000 m² koupit, tedy co bylo oplocené a ona mu řekla, že všechno nebo nic a dokonce musel koupit i 3m až k lesu. Pan Bobčík reaguje, že mu to nevyčítá, že to

je jeho právo, že se o to přihlásil. Pan Bobčík dále uvádí, že chce pouze tímto upozornit na to, že se zde poukazuje jen na některé pozemky, a to na ty ve spojitosti s jeho osobou. Dále uvádí, že obec má schválený územní plán z roku 2013 a před tím byl také platný 10 let a možná ještě před tím také 10 let, kdy v tomto územním plánu se jasně stanoví, že zahrádky o kterých celou dobu mluvíme, jsou stavební parcely. Dále uvádí, že i pan Kábrt byl u toho, když se územní plán obce vytvářel a nepamatuje si, že by přišel nějaký podnět od občanů, abychom tyto parcely neschvalovaly jako stavební parcely, takže nechápe, jaká je snaha paní Kábrtové napadat územní plán obce, ke kterému neměl nikdo žádné připomínky ani z občanů ani ze zastupitelů, ale neustále toto oni napadají a dělají z věci frašku. Nikde v žádném městě v republice nejsou uprostřed města zahrádky ani na Václaváku ne a nechápe proč územní plán obce, tedy strategický dokument, podle kterého by se v obci měli řídit, by neměl v obci udělat stavební parcela, jak tomu je po několik let. Uvádí, že nechápe, co kdo tady pořád napadá a píše lži a nesmyslně obviňuje lidi, což ho přestává bavit, když pořád omíláme to samé dokola. Uvádí, že územní plán je daný a stavební parcely jsou to nezpochybnitelné a jestli na nich chce někdo stavět, tak je to jeho právo a paní Kábrtová mu nemůže říkat, že má stavět jinde, když on jinde stavět nechce. Na závěr uvádí, že by byl rád, aby se nad tím zamyslela, když něco píše.

Paní Kábrtová reaguje, kdy uvádí, že rozumí tomu, že se to pana Bobčíka dotklo, protože se jej muselo dotknout, když je to pravda. Pan Bobčík se ptá, co je ta pravda, kdy paní Kábrtová uvádí že to, že vedle jeho parcely má parcelu pan Pajtáš, kdy si u něj pan Bobčík zamluvil koupi této parcely. Pan Bobčík uvádí, že toto není pravda, kdy paní Bobčíková z občanů uvádí, také že to pravda není, že paní Kábrtová lže a roznáší nějaké Vlastovky a ptá se paní Kábrtové proč se tedy nepřišla zeptat přímo jich, když i telefonovala panu Pajtášovi. Paní Kábrtová uvádí, že proč by se jich ptala, když to nevlastní. Pan Bobčík uvádí, že to je jasné, že proč by se ptala, že pro ni je důležitá akorát jedna strana a ne ta druhá. Paní Kábrtová uvádí, že pan Pajtáš je majitel pozemku, kdy paní Krajčovičová uvádí, že přesně tak pan Pajtáš je majitel a on si jej může prodat komu chce. Pan Bobčík se ptá paní Kábrtové, jestli by se jí tedy měl přijít zeptat, až si bude chtít koupit auto a ještě od koho. Paní Kábrtová uvádí, že mluvila s panem Pajtášem a ten jí řekl, že je domluvený s panem Bobčíkem, že až bude chtít pozemek prodávat, tak ho prodá panu Bobčíkovi, že to tak pan Bobčík chtěl, aby tam měl soukromí, že takto přesně jí to řekl pan Pajtáš.

Dále paní Kábrtová uvádí, že územní plán je a jsou na něm stavební parcely nad panelákem, ovšem v územním plánu jsou zaneseny i inženýrské sítě, takže na jedné straně dbáme na to, že máme územní plán, ale na druhé straně chceme prodávat pozemky, které nemají sítě. Tedy pokud chceme prodávat parcely a někdo si je koupí, tak bude vést sítě podle územního plánu a jestli to je součástí nabídky. Uvádí, že to by jej stálo mnoho peněz, ale to neudělá. Dále že například v Šabině mají také pozemky jako stavební parcely, ale vedou k nim inženýrské sítě, zatímco my je nemáme. Uvádí, že nemáme nikde u parcel inženýrské sítě a přesto je to součástí územního plánu. Uvádí, že tedy dbáme na to, že máme parcely, ale už nedbáme, že nemáme inženýrské sítě, že to může být nějak jinak. Uvádí, že jí jde o to, že pozemek není připraven, aby z něj byla stavební parcela a nevedou k němu inženýrské sítě. Jiná situace by byla, kdyby obec měla sítě připravené, tak rozumí tomu, že není možné, aby se tam nestavělo, když by obec vynaložila prostředky na stavbu inženýrských sítí, což se dosud neudělalo.

Dále uvádí, že co se týká pozemků, o kterých pan Bobčík mluvil a o zahradě pan Kiprého, tak psala pouze o pozemcích jako stavebních parcelách. Uvádí, že v Libavském Údolí není kde stavět a proto mluvila jen o parcelách kde pozemek je, tedy o pozemku pana Krále a pana Pajtáše a ani na jednom žádný dům nestaví. Uvádí, že podmínky, které obec připravila mohou

způsobit to, že někdo započne stavbu, ale nedokončí jí bude muset za 5 let vrátit pozemek a dopadne to stejně, ale že navíc lidé přijdou o zahrádku a dům stát žádný nebude. Uvádí, že na to chtěla poukázat, a že pan Kiprý nekupoval stavební pozemek, kdy pan Bobčík uvádí, že to ví. Paní Kábrtová uvádí, že parcela pana Krále je napojena na inženýrské sítě a připravena a nikdo na ní nestaví a nepředpokládá se asi stavba. Pan Bobčík uvádí, že to je ale věc toho vlastníka. Paní Kábrtová uvádí, že to je přesně tak a pokud my chceme prodávat parcelu a my ji prodáme a nikdo tam nic nepostaví, protože řekneme, že je to věc toho vlastníka, ale zničili jsme zahrádky těm občanům a nikdy tam žádný dům stát nebude. Pan Bobčík uvádí, že toto paní Kábrtová předpokládá, kdy ona uvádí, že to říkal i pan Pflégr, že se zapřísahal, že tam určitě dům postaví. Paní Špačková reaguje, že to tedy asi neměl v podmínkách, když to kupoval. Starostka uvádí, že se obec nepostarala o to, aby tam dům postavil. Paní Kábrtová se ptá, zda můžeme říct, že tedy teď bude stát dům. Pan Bobčík reaguje, že i v Šabině to bylo tak, že občané museli do nějaké doby postavit dům, jinak by musela obec vrátit dotaci, kterou obec obdržela na inženýrské sítě. Pan Květoň dodává, že panu Pflégrovi nepovolil stavět Kynšperk, že tam stavět nejde. Paní Kábrtová uvádí, že pokud chceme prodávat parcely, jako první krok se máme bavit o tom, že tam uděláme inženýrské sítě. Starostka se ptá paní Kábrtové zda ví, kolik to stojí. Paní Kábrtová uvádí, že to ale taky máme v územním plánu. Pan Bobčík uvádí, že taky na pozemku neměl inženýrské sítě a vybudoval si je sám a postavil si dům. Paní Kábrtová uvádí, že v rozporu s územním plánem. Pan Bobčík uvádí, že o tom ale rozhoduje stavební úřad a správci těch sítí, kteří to povolují. Pan Kábrt uvádí, že jsou zde tedy i jiná rozhodnutí než územní plán. Pan Bobčík uvádí, že se ale celou dobu bavíme o prodeji pozemků, tak proč řeší sítě, jestliže chce někdo stavět barák a je pozemek určen k výstavbě rodinných domů, tak nevidí důvod proč mu to nemůžeme umožnit. Paní Kábrtová uvádí, že proto, že tam nejsou ty sítě. Pan Květoň uvádí, že to by ten pozemek pak vyšel na milion korun a to pak nikdo už stavět nebude. Paní Kábrtová uvádí, že proto to musí dělat obec. Pan Bobčík uvádí, že si dnes nemusíte ani sítě dělat, že může mít kdokoliv čističku odpadních vod, nebo jímku, studnu na vodu apod. Dále uvádí, že územní plán limituje místa, kde se může stavět a není směrodatné kudy musí sítě vést. Paní Kábrtová namítá, že jsou také zakresleny v územním plánu. Starostka uvádí, že to není ale příkaz, kdy paní Kábrtová namítá, že stejně tak není příkaz, že to jsou stavební parcely. Pan Bobčík doplňuje, že to není příkaz, ale jedná se o stavební parcely, kdy starostka dodává, že jsou k tomu ty pozemky určené. Pan Bobčík uvádí, že se tam tedy může stavět rodinný dům. Paní Kábrtová uvádí, že je to absurdní, že jedno je příkaz druhé ne. Dále, že je jeden územní plán a v něm jsou stavební parcely a sítě. Pan Bobčík uvádí, že to tedy znamená, že na těchto parcelách je možné stavět rodinný dům. Paní Kábrtová opět namítá, že není možné, aby jedna část územního plánu platila a druhá ne. Starostka uvádí, že to jsou dvě naprosto odlišné věci.

Starostka dále uvádí, že jelikož paní Kábrtová opakovaně citovala pana Pajtáše, který dnes není přítomen, ale pan Pajtáš dnešního dne odeslal email a požádal o jeho přečtení.

Starostka čte dále dopis pana Pajtáše, ve kterém pan Pajtáš občanům objasňuje některé věci.
Tento dopis bude součástí zápisu jako příloha č. 4

Paní Kábrtová uvádí, že v dopise bylo řečeno, že někdo řekl o panu Bobčíkovi, že prodal pozemek panu Pajtášovi, kdy toto nikdo neřekl. Pan Bobčík uvádí, že řekl, a to pan Stein, což je v zápise o zasedání. Paní Kábrtová uvádí, že ona samozřejmě ví, že pan Bobčík žádný pozemek panu Pajtášovi neprodával. Dále dodává, že to co napsala do Vlastovky platí a tak přesně jí to pan Pajtáš řekl.

Pan Stein uvádí, že se v dopise pan Pajtáš vůbec nezmiňuje o tom, že má na pozemku plynovou přípojku a že uvádí, že to není stavební parcela. Pan Stein se ptá kdo přípojku dělal,

když pan Pajtáš sem 12 let nejezdí. Pan Bobčík uvádí, že přípojku na pozemek pana Pajtáše budoval on, a to za své prostředky, neboť to byla podmínka plynárenské společnosti ke stavbě jeho domu.

Pan Stein dále uvádí, že k nadřazenosti, jak řekl pan Bobčík, že se urazil tak to není urážení, ale dalo by se to nazvat jako zneužití pravomoci veřejného činitele a podá na to trestní oznámení. Pan Bobčík uvádí, že se neurazil a ať pan Stein oznámení podá. Pan Stein dále uvádí, že v katastru je vše vedeno jako zahrada a ne stavební parcela a předkládá veřejný výpis z katastru nemovitostí. Starostka doplňuje, že už minule mu bylo vysvětleno, kdy se parcela stává stavební parcelou. Pan Stein uvádí, že zatím to nemáme jako stavební parcelu tak to nemůžeme prodat jako stavební parcelu a jestli to chceme vyjádřit od právníka paní hejtmanky, tak nám to pošle.

Pan Kábrt uvádí, že není pravdou, že by neměl k územnímu pánu připomínky, kdy jich měl celou řadu. Například kanalizaci k parcelám navrhnul vést jinudy než přes park, který by se tím zničil. Kanalizace tak v plánu vede po cestě nad panelákem.

Paní Kábrtová, ještě doplňuje, že jsme se ještě měli vyjádřit k petici, kterou obec obdržela. Starostka uvádí, že na obec byla doručena petice od Strany práv občanů, kterou sestavil a sepsal pan Petr Tomáš který je předseda místní organizace Strany práv občanů v Kynšperku nad Ohří. Uvedenou petici čte zastupitelka paní Špačková.

Uvedená petice je součástí zápisu jako příloha č. 5

Paní Špačková po přečtení uvádí, že petice obsahuje podpisy několika občanů a dále uvádí, že by jí zajímalo, proč jsou některá jména psaná jednou rukou. Pan Bobčík uvádí, že je nesmyslně uvedeno, že by se měly nabídnout k prodeji parcely jiné, neboť na žádných jiných stavebních parcelách nemůže nikdo započít výstavbu ani zahájit stavební povolení, neboť na pozemcích, o kterých se v petici mluví, nemáme komunikaci, a ta je zásadní pro stavební povolení. Kdyby tam někdo chtěl započít řešit stavební povolení a zájemci o toto jsou, tak tam prostě ani nemůže začít. Dále uvádí, že se v petici mluví o tom, že tady lidi přijdou o zahrádky a že máme nabídnout jiné, ale to je úplně stejné, neboť tam mají také lidé v nájmu zahrádky, o které by přišly. Nechápe tedy smysl té petice. Paní Kábrtová uvádí, že to je přesně ono, že nám chybí inženýrská síť a pokud chceme obec rozšiřovat, měli bychom nejprve začít budovat inženýrskou síť. Pan Bobčík uvádí, že především bychom měli budovat cestu. Paní Kábrtová uvádí, že to potřebujeme jako první, abychom mohli prodávat pozemky a ne obráceně. Pan Bobčík uvádí, že jsme ale tento proces zahájili, že v současné době probíhá dokončení projektu na komunikaci k parcelám u hřiště. Paní Kábrtová uvádí, že to však ještě není. Pan Bobčík doplňuje, že tady u těch tří parcel již ale cesta je, kterou vybudoval on na své náklady a tak tam může stavebník začít stavět. Pan Stein uvádí, že klidně tam na pozemku vedle pana Bobčíka, kdy tento uvádí, že může. Pan Stein uvádí, že by tak pan Bobčík měl o parcelu víc, že mu nestačí co má.

Z přítomných občanů dostává slovo pan Marek, který přítomným sděluje, že od nepaměti tyto parcely nad panelákem, byly za každého starosty stavební parcely, a že tam ty zahrádkáře jen nechali na zahrádkách a kdyby to někdo býval koupil, tak se to prodalo.

Pan Kábrt uvádí, že souhlasí s tím, co napsal pan Pajtáš a uvedl pan Bobčík, že vlastník pozemku má plné právo se rozhodnout, jak se svým majetkem naloží. Dále že vlastníkem pozemků, o kterých se zde mluví je obec a ta má plné právo se rozhodnout co tam bude a nebude.

Starostka uvádí, že již bylo řečeno vše a navrhuje o věci hlasovat. Paní Kábrtová navrhuje, abychom nejprve hlasovali o tom, že nejprve vybudujeme inženýrské sítě a to jak k pozemkům nad panelákem tak k pozemkům nad hřištěm, čímž bychom upravili pozemky tak, aby byly k prodeji.

Paní Bobčíková st. uvádí, že si myslí, že paní Kábrtová nemá pravdu, že když bude chtít stavět a bude mít peníze, tak k tomu musím mít jen pozemek, který je určený k výstavbě a co řekne stavební úřad, a to že tam nejsou inženýrské sítě je jedno. Paní Kábrtová uvádí, že to tak ale obec dělá, když prodává stavební pozemek, třeba v Šabině. Starostka uvádí, že to ale nedělala obec. Pan Stein uvádí, že tady nemůžeme prodat zahradu jako stavební parcelu, kdy mu paní Květoňová, řekla, že se nejprve postaví barák a pak se z toho stane stavební parcela. P. Stein reaguje, že to ještě neviděl. Pan Bobčík doplňuje, že v Šabině obec nic nebudovala, že obec prodala louku firmě a ta tam zbudovala sítě. Paní Kábrtová uvádí, že ta firma nejprve vybudovala sítě a pak teprve prodávala parcely. Starostka uvádí, že to ale není povinností obce. Paní Karasová uvádí, že když to obec v Šabině prodala tak už to nebyly pozemky té obce a je to stejné jako když si pan Štěrba koupí pozemek a vybuduje své sítě, tak o co paní Kábrtové jde. Uvádí, že jí jde jen o to, aby pan Štěrba tam neměl barák a pan Stein tam měl zahradu. Pan Stein reaguje s tím, že paní Karasové jde o to, aby lidé měli zlo. Paní Karasová uvádí, že jde o to, aby zde lidé bydleli a zůstali zde. Pan Stein reaguje, že oni mají přece kde bydlet, že mají byt, zahradu a ještě chtějí barák a jemu seberou zahradu. Paní Karasová uvádí, že ta zahrada není Steina, ať si jí někde koupí. Pan Stein uvádí, že se tam nadřel. Pan Bobčík mu sděluje, ať se zeptá pana Kiprýho jestli by mu nepronajmul nahoře kousek své zahrady, kdy pan Kiprý uvádí, že by sám ještě potřeboval. Pan Bobčík sděluje panu Kiprému, aby si dal pozor, aby toho nevlastnil víc, aby se nestal terčem nějakých dopisů, protože, když toho vlastní víc, tak se to může stát. Dochází k hádkám mezi občany.

Starostka uklidňuje přítomné a nechává vyjádřit zastupitele. Paní Kábrtová uvádí, že navrhuje zasiťování pozemků. Starostka uvádí, že to uděláme, když na to budeme mít a to teď na to nemáme ani to neřešíme. Paní Kábrtová uvádí, že to řešíme. Pan Květoň uvádí, že to můžeme prodat celé nějaké firmě ať udělá sítě a nic z toho obec mít nebude, neboť parcely budou stát 1.200.000,- Kč. Paní Špačková uvádí, že tady budou bydlet jen lidi co mají peníze a ty co si to můžou koupit, cizí lidé např. ze Sokolova apod. Dále dochází k hádkám mezi občany a zastupiteli. Starostka uklidňuje situaci a ptá se paní Kábrtové o čem chce hlasovat. Paní Kábrtová uvádí, že chce hlasovat o tom, že chceme v obci stavět, a proto musíme připravit k prodeji parcely, abychom je mohli prodávat. Starostka sděluje, že návrh usnesení musí být jasný a konkrétní.

Dále je hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce souhlasí s vybudováním inženýrských sítí ke všem pozemkům určených k výstavbě rodinných domů.

ano 1 (Kábrtová) ne 6 zdržel 2 (Květoňová, Špačková)

Návrh nebyl schválen

Pan Bobčík uvádí, že chce vysvětlit proč hlasoval proti, kdy by se mu líbilo, kdyby mu obec vybudovala sítě k parcele, když už si je udělal na své náklady, ale upozorňuje, že k 6 stavebním parcelám byl rozpočet zhruba 7.000.000,- Kč a ke všem stavebním parcelám bychom se dostali asi na 20.000.000,- Kč což je pro obec o 600 obyvatelích trochu utopie. Paní Špačková uvádí, že obec má jednat jako řádný hospodář.

Dále je zde další návrh a to že zastupitelstvo obce Libavské Údolí schvaluje záměr prodeje pozemků parc. č. 74/2 o výměře 1020 m², 74/3 o výměře 1000 m², 74/4 o výměře 879 m² k.ú. Libavské Údolí dle podmínek přílohy tohoto usnesení. Paní Kábrtová se ptá, dle jakých podmínek. Starostka uvádí, že pořád jde o stejné podmínky, o kterých se hlasovalo již minule a jsou součástí záměru jako příloha. Paní Kábrtová uvádí, že by měla návrh, tedy doplnit to o smlouvu o smlouvě budoucí, že když někdo nedokončí stavbu a musí to vrátit, nicméně ty lidi přijdou o ty zahrádky tak jako tak. Dále, že za 5 let dostane pokutu, ale odchází. Starostka se ptá, jak by to do těch podmínek chtěla vložit, jestli by jako obec měla pak vybudovat ty zahrádky zpátky? Paní Špačková uvádí, že tam pak postaví třeba někdo jiný. Paní Kábrtová uvádí, že neví, ale že se udělá smlouva o smlouvě budoucí a to tam není. Pan Kábrt doplňuje, že je to jako s těmi telekomunikacemi. Pan Bobčík uvádí, že to se přece nemusí, že zde si obce dává zástavní právo na ten pozemek, což znamená víc než věcné břemeno. Dále že první, kdo by tak získal pozemek je obec. Starostka se ptá paní Kábrtové, že kdybychom upravily ty podmínky podle ní, tak zda by byla pro schválení záměru. Paní Kábrtová uvádí, že když tam nejsou inženýrské sítě tak jsme nedodrželi územní plán. Pan Bobčík navrhuje hlasovat o podmínkách, tak jak je zastupitelé obdrželi.

Dále je hlasováno o tom, že zastupitelstvo obce Libavské Údolí schvaluje záměr prodeje pozemků parc. č. 74/2 o výměře 1020 m², 74/3 o výměře 1000 m², 74/4 o výměře 879 m² k.ú. Libavské Údolí dle podmínek přílohy usnesení.

Schválen ano 5 ne 4 (Kábrtová, Květoňová, Kuhlová, Dranczáková) zdržel 0

Podmínky prodeje (záměr) jsou přílohou usnesení.

Paní Kábrtová se dotazuje, zda tedy nějak nebudeme přihlížet k petici nebo jestli je nám to jedno. Starostka uvádí, že jí zastupitelé obdrželi a vzali jí na vědomí.

13/ Různé (poplatky za psy)

Starostka uvádí, že další bod je návrh paní Kábrtové o úpravě vyhlášky za poplatky na psy v obci a jejich volný pohyb. Dále uvádí, že minule jsme se o této věci bavili, kdy jsme se měli do příště seznámit se zněním vyhlášky. Dále dává starostka slovo paní Kábrtové, co tedy navrhuje ke zlepšení podmínek. Paní Kábrtová navrhuje, že by se na určitých místech zcela zakázal pohyb psů, neboť pořád zde řešíme, že nepoznáme, kdo to dělá a máme všude psí exkrementy, že tohle řešit nejde a stálo by to hodně peněz, tak tohle řešit jde. Uvádí, že pokud budou místa, kam prostě pes nesmí, tak to bude snadno ohlídatelné. Paní Kuhlová uvádí, že v obci byly i na některých místech cedule, kde byl zakázán pohyb psů, kdy lidi je vytahali a vůbec je to nezajímalo. Paní Kábrtová uvádí, že navrhuje, aby se oslovili ty majitelé psů a s těmi se sejt a projednat, aby to byly jejich pravidla a jejich podmínky, kdy je i v jejich zájmu, aby obec nebyla psí záchod. Paní Kuhlová uvádí, že není problém, když bude mít zájem udělat tu osvětu, že jí s tím klidně pomůže, že na úřadě by obdržela seznam pejskařů a může je pozvat. Paní Kábrtová uvádí, že je máme pozvat, kdy paní Kuhlová uvádí, že je má pozvat paní Kábrtová, když to navrhuje. Pan Květoň uvádí, že když tu byly cedulky, tak pes nemohl na žádnou zelenou trávu, kdy mohl chodit jen po chodníku. Dále, že když je pes

zavřený v bytě a pak jde ven, tak to nevydrží a těžko mu vysvětlíte, že má počkat s potřebou až do parku. Dále uvádí, že lidi taky všude možné čůrají, a že jsou možná ještě větší prasata. Paní Kábrtová uvádí, ať to zkusí říct zaměstnancům obce, kteří když sekají trávu, tak jim to lítá do obličeje. Pan Květoň navrhuje napsat do lístečků, že když někdo nesebere psí exkrement, tak ať jej vyfotí a ten kdo to vyfotil, by měl dostat odměnu 300,- Kč a ten kdo nesebral 1000,- Kč pokuty, že to pomůže, aby uklizeno všude. Starostka uvádí, že navrhuje jiné řešení, protože jakákoliv vyhláška nezajistí, kdo to bude kontrolovat a nejde jen o psy, ale i poškozování majetku v obci a občanů, třídění odpadů. Uvádí, že v Bukovanech funguje bezpečnostní agentura, která dohlíží na tyto věci a v Bukovanech se to osvědčilo. Dále uvádí, že je možné za finanční prostředky, které jsme schopni vyčlenit z rozpočtu, využívat tuto bezpečnostní agenturu. Agentura bude dle dohodnutých podmínek zajišťovat ochranu majetku obce, občanů, pořádek v obci, třídění odpadů, včetně velkokapacitního kontejneru, psí exkrementy a zabraňovat vandalismu. Uvádí, že podle ceny by do obce přijížděli v nepravidelných časech, ale denně, aby nikdo nevěděl, kdy se tu objeví a každý měsíc podají zprávu, co zde řešili a vyřešili. Navrhuje, že by to mohlo fungovat, byla by tu kontrola a lidi by si uvědomili, že mají dodržovat vyhlášky, že si tu nemůžou dělat co chtějí. Dále, že předběžně bychom mohli na toto z rozpočtu uvolnit částku 150.000,- Kč za rok, kdy taxa je 130,- Kč za hodinu a mohli by zde být asi 20 hodin týdně. Není to nic konkrétního, je to problém více obcí a v Bukovanech se to zlepšilo. Dále uvádí, že do příštího zasedání by mohla mít konkrétní nabídku a zprávu co by se všechno agentura zajišťovala. Uvádí, že by se to mohlo zlepšit, byť by to obec stálo nějaké peníze. Považuje to za lepší řešení, než zvyšovat poplatky za psy, čímž bychom akorát našťvali ty slušné, co si po svých psech uklízí a pak přestanou i oni. Bylo by to trestání těch poctivých a ti nepoctiví to stejně dodržovat nebudou.

Pan Marek uvádí, že ten co v obci propichuje pneumatiky by to potřeboval. Starostka uvádí, že to by právě v tom by také mohla pomoci ta agentura. Dále dochází k diskusi mezi občany o poškozování pneumatik v obci. Starostka uvádí, že chce, aby se vyjádřili zastupitelé k jejímu návrhu. Paní Špačková uvádí, že se jí líbí a klidně i přispěje. Paní Kuhlová uvádí, že se jí také návrh líbí, že i v Kynšperku pokud působila městská policie, byl tam pořádek lepší. Starostka upozorňuje, že děti a mládež zde dělají v obci nepořádek, kdy např. rozbily kolotoč v parku, u úřadu jsou neustále nánosy bláta, a to je po celé obci. To stejné i třídění odpadu, kdy můžeme pak vědět, kdo netřídí odpad. Paní Kábrtová navrhuje nejprve jít cestou smíření, a navrhuje setkání s těmi lidmi. Paní Špačková uvádí, že kdyby měla jako ona 5x do roka propíchané gumy u auta, tak by chtěla vidět, jak se s někým usmíruje, navíc když neví s kým. Paní Kábrtová uvádí, že máme policii. Paní špačková uvádí, že když nikdo nic nevidí, tak to nevyřeší. Pan Bobčík se ptá paní Kábrtové, zda má spíš na mysli smíření co se týká těch majitelů psů. Dále navrhuje paní Kábrtové, že to může zorganizovat, nebo napsat Vlastovky těm lidem co mají psa. Dochází k vzájemné diskusi zastupitelů. Dále pan Bobčík uvádí, že klidně napíše i článek do Libavských lístečků, že už tam o psech také v minulosti psal. Paní Květoňová uvádí, že ti co neuklízí stejně nebudou. Paní Kuhlová uvádí, že se to dost zlepšilo u paneláku, neboť to tam hlídá. Pan Bobčík uvádí, že může paní Kábrtová klidně napsat článek k psům, a že jí klidně bude v lístečkách citovat. Pan Pekuniak, se ptá paní Kábrtové, zda když někdo rozbil kolotoč přímo před barákem paní Kábrtové, tak jestli tam někdy někoho viděla, nebo někoho okřikla, např. i majitele psa, když to mají přímo naproti oknu. Paní Karasová uvádí, že ty největší exkrementy jsou od psa sousedů paní Kábrtové a jestli jim to někdy řekla. Paní Kábrtová uvádí, že je nikdy nepřistihla. Dále, že proto se s nimi o tom chce pobavit, protože všichni jsme odpovědní za to, jakou máme obec, a proto tu věc řešíme. Pan Bobčík opětovně nabízí paní Kábrtové, že má sepsat článek. Paní Kábrtová uvádí, že článků už bylo mnoho, spíše by radši nějakou pozvánku na setkání, že ráda vystoupí. Pan Bobčík uvádí, že to není problém, že může paní Kábrtová zorganizovat to setkání majitelů psů

a on to uveřejní v lístečcích a uvidí kolik jich přijde. Paní Špačková uvádí, že paní Kábrtová pořád něco navrhuje, ale když jí řekneme, ať to zorganizuje tak to neudělá. Paní Kábrtová uvádí, že neví kdo má psy. Paní Špačková uvádí, že má jít tedy ven mezi lidi a koukat, a ty lidi se psy oslovit a říct jim kdy a kam mají přijít. Paní Kuhlová navrhuje plakáty. Paní Kábrtová to považuje za výborný nápad. Paní Šebestýnová, uvádí že má paní Kábrtová vyhotovit plakáty a pak lidi buď přijdou nebo ne. Paní Špačková uvádí, že musí paní Kábrtové pořád něco říkat. Paní Kábrtová uvádí, že zde máme placené zastupitele, že ona má 300,- Kč měsíčně a myslí si, že když už vynakládáme 100.000,- měsíčně na platy, tak by měli mít lidi zodpovědnost a ne ty co chodí do práce, že zde máme uvolněnou starostku. Paní Špačková se ptá, jestli by tedy měla starostka rozdávat letáčky za ní, kdy paní Kábrtová uvádí, že ne, ale že se tu můžeme domluvit, že ona zde není od toho, aby jí zastupitele úkolovali, co má dělat. Zastupitelé namítají, že s tím návrhem přišla ona. Paní Kábrtová uvádí, že se ráda s lidmi sejde, ale že neví, kdo má v obci psy. Starostka doplňuje, že zastupitelstvo jí to uložit může, ale proč jít touto cestou. Dále, že když to navrhovala, tak ať to zorganizuje. Starostka uvádí, že se neztotožňuje s řešením paní Kábrtové a navrhuje jiné řešení, o kterém mluvila. Dále uvádí, že ví, že ty lidi neprijdou, že ty lidi zná, že když uděláme kulturní akci tak jich přijde 10, tak proč by chodili kvůli psům. Paní Kábrtová ještě uvádí k dotazu, že viděla děti na kolotoči a hezky si tam hrály. Pan Kábrt navrhuje dělat pro děti věci, aby vydrželi. Starostka uvádí, že to jsou hodně kvalitní prvky a materiál, ale je to pro děti a ne pro dospělé, že je jich tam hodně a soutěží o to, kdo se dřív pozvrací. Uvádí, že by se ta bezpečnostní agentura mohla osvědčit. Starostka končí debatu. Pan Kiprý uvádí, že v Plzni údajně udělali park, oplotili ho, dali tam močící kolíky a tam můžou psy vykonávat potřebu. Pan Kábrt uvádí, že lidi jsou bezohlední, tak se to musí nějak řešit. Dochází k další diskuzi mezi občany k pohybu psů.

Starostka končí debatu, kdy paní Kábrtová se ptá, k jakému závěru jsme došli. Starostka uvádí, že do příště dostanou návrh té bezpečnostní agentury a dále že se může zorganizovat ta schůzka, ať paní Kábrtová přijde na úřad a domluví se na ní.

15/ Diskuze

V diskuzi nikdo neměl žádné další příspěvky.

Starostka obce po poděkování ZO a přítomným ukončila 17. řádné zasedání ZO v 18:30 hodin.

Ověřovatelé:

Stanislav Květoň

Jana Dranczáková

Ing. Petra Gajičová
starostka